



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 211/2021-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], Ústav na výkon trestu odňatia slobody, [REDAKOVANÉ], proti postupu v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/134/2013 takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**
2. Žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 5. mája 2020 domáha preskúmania ústavnosti a zákonnosti trestného konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T/134/2013 v presvedčení, že došlo k porušeniu jeho bližšie nešpecifikovaných základných práv. Sťažovateľ spomína postup Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trenčín a Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava v súvislosti s jeho podaniami, ktoré nadväzujú na jeho nespokojnosť s výsledkom trestného konania.

2. Sťažovateľ bol ústavným súdom podľa § 56 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) vyzvaný, aby predložil plnomocenstvo na zastupovania advokátom v konaní pred ústavným súdom. Zároveň bol vyzvaný, aby ústavnú sťažnosť doplnil o označenie základných práv a slobôd, ktorých porušenie namieta, a rovnako uviedol konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Na túto výzvu sťažovateľ reagoval len žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

II.

3. Sťažovateľ je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 9. apríla 2015, pričom o odvolaní a dovolaní sťažovateľa v tejto trestnej veci bolo rozhodnuté krajským súdom 3. marca 2016 a najvyšším súdom 27. februára 2017. V nadväznosti na toto odsúdenie sťažovateľ podáva rôzne návrhy polícii, Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky a Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky. Okrem toho sa sťažovateľ v konaní na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 6Nt/204/2019 domáha obnovy trestného konania. Z obsahu sťažnosti však okrem všeobecného návrhu na preskúmanie jeho podnetov žiaden konkrétny návrh, na základe ktorého by mohlo byť vyslovené porušenie jeho základných práv, nevyplýva, a to ani potom, ako bol sťažovateľ ústavným súdom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde vyzvaný na doplnenie svojej sťažnosti.

III.

4. Z ústavnej sťažnosti sťažovateľa ani po výzve ústavného súdu nie je zrejmé, akého rozhodnutia sa sťažovateľ domáha (§ 43 ods. 1 zákona o ústavnom súde), ktorým rozhodnutím opatrením alebo zásahom mali byť porušené jeho základné práva a na základe akých skutkových a právnych dôvodov malo dôjsť k porušeniu jeho základných práv (§ 123 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Ústavná sťažnosť sťažovateľa nemá náležitosti ustanovené zákonom, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

IV.

5. Sťažovateľ požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Odhliadnuc od toho, že jeho ústavná sťažnosť nemá náležitosti ustanovené zákonom, sťažovateľ sa domáha neurčitého prieskumu trestného konania, v ktorom bolo naposledy v roku 2017 rozhodnuté o jeho dovolaní a ktorého obnovy sa v súčasnosti domáha návrhom z roku 2019. Z týchto skutočností je zrejmé, že i prípadná ústavná sťažnosť s náležitosťami podľa zákona by bola buď oneskorená (§ 124 zákona o ústavnom súde), na jej prejednanie by nebola daná právomoc ústavného súdu alebo by bola neprípustná (§ 132 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde). V prípade návrhu sťažovateľa ide o zrejme bezúspešné uplatňovanie nároku na ochranu ústavnosti. Preto jeho žiadosti podľa § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde vyhovené nebolo.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. marca 2021

Robert Šorl
predseda senátu